Dobrý den,

před dnešní diskusí k problematice samostatných evidencí posílám pár poznámek a bodů, které v této souvislosti považuje IPSD za významné prodiskutovat a získat k nim jednoznačné stanovisko zástupců právního odboru Ministerstva vnitra:

* Archivní zákon v § 2 písm. l) stanoví, že *"Pro účely tohoto zákona se rozumí ... výkonem spisové služby zajištění odborné správy dokumentů vzniklých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, zahrnující jejich řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly těchto činností,"*
* Archivní zákon v § 63 odst. 3 stanoví, že *"Veřejnoprávní původci vykonávají spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby;"*
* Spisová vyhláška v § 8 odst. 2 stanoví, že *"Stanoví-li tak jiný právní předpis nebo veřejnoprávní původce ve spisovém řádu, veřejnoprávní původce eviduje dokumenty stanovené jiným právním předpisem nebo spisovým řádem v samostatné evidenční pomůcce, kterou je samostatná evidence dokumentů; dokumenty evidované v samostatné evidenci dokumentů veřejnoprávní původce neeviduje v základní evidenční pomůcce."*
* **Výše uvedené přináší několik otázek:**
  + Jestliže výkonem spisové služby se rozumí všechny činnosti dle § 2 zákona, musí všechny tyto činnosti pokrývat i eSSL; pokud vyhláška stanoví, že původce může vybrané dokumenty **evidovat** v samostatné evidenční pomůcce, a evidence je jen jednou ze součástí výkonu spisové služby, neznamená to, že i u dokumentů evidovaných v samostatné evidenci musí původce v souladu se zákonem vykonávat příjem, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení v eSSL?
  + Je možné, aby vyhláška měnila ustanovení zákona, aniž by bylo v zákoně uvedeno, že je tato problematika vyhláškou dále upravena? Tedy je možné, aby ve vyhlášce bylo stanoveno (přes to, že zákon jednoznačně stanoví, že výkon spisové služby se odehrává v eSSL), že se může původce rozhodnout vykonávat spisovou službu také v samostatné evidenci?
  + Stejná otázka platí i pro ustanovení § 2 odst. 2 věta poslední vyhlášky (možnost vyčlenění příjmu datových zpráv z funkčního rozsahu eSSL do samostatného systému s automatizovanou vazbou na eSSL).
  + Pokud je skutečně možné definovat ve spisovém řádu bez omezení rozsah dokumentů evidovaných v samostatné evidenční pomůcce, co brání původci aby jako takové deklaroval všechny dokumenty, vedl jejich zjednodušenou evidenci podle pravidel pro samostatné evidence a vyhnul se tak zcela povinnosti atestace? (zde je ale třeba vzít v úvahu, že tento postup pak může být zvolen jak u diskutovaných "specifických eSSL", jako je třeba ETŘ, tak se k němu může uchýlit libovolný původce a nejen atestace, ale celá problematiky výkonu spisové služby tím může dostat dost citelnou ránu)

Teprve na základě zodpovězení uvedených otázek je možné přistoupit k věcné diskusi o postavení specifických eSSL, jak je avizováno v zápisu.
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