



odbor archivní správy a spisové služby
Nad Štolou 3
Praha 7
170 34

Č. j. MV- 16437-5/AS-2016

Praha 30. března 2016

Národní archiv
Archivní 4
149 01 Praha 4 - Chodovec

Stanovisko k výkladu skutkové podstaty správního deliktu podle § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
K sp. zn.: NA-38-1/05-2016

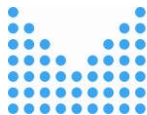
Národní archiv, Archivní 4, 149 01 Praha 4 - Chodovec (dále jen „NA“) se dopisem zn. NA- 38-1/05-2016 ze dne 5. 1. 2016 obrátil na Ministerstvo vnitra, odbor archivní správy a spisové služby, ve věci stanoviska k výkladu skutkové podstaty správního deliktu podle § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor archivní správy a spisové služby MV oslovil odbor legislativy a koordinace předpisů MV s žádostí o vyjádření stanoviska odboru v předmětné věci. Ve vyžádaném stanovisku odbor legislativy a koordinace předpisů MV (č. j. MV-18478-2/LG-2016 ze dne 23. března 2016), uvádí:

Skutková podstata správního deliktu podle § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb. zní: *Určený původce nebo původce uvedený v § 63 odst. 2 se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 63 nevykonává spisovou službu.*

Z dikce skutkové podstaty správního deliktu plyne, že povinnost vykonávat spisovou službu je obsažena v § 63. Porušení této povinnosti je pak znakem skutkové podstaty správního deliktu, který na § 63 odkazuje. Skutkové podstaty správních deliktů jsou totiž přímo závislé na konkrétním ustanovení, ve kterém je obsažena povinnost, jejíž porušení je znakem skutkové podstaty správního deliktu.

Ustanovení § 63 stanoví nejen primární povinnost veřejnoprávního původce vykonávat spisovou službu (odstavce 1 a 2), nýbrž též způsob výkonu spisové služby (elektronická nebo listinná podoba, apod., odstavce 3 a 4). Jinými slovy ustanovení § 63 stanoví kromě povinnosti spisovou službu (vůbec) vykonávat též podmínky



výkonu spisové služby. Ustanovení § 63 tedy stanoví několik různých právních povinností, které jsou uloženy rozdílným adresátům, resp. rozdílným veřejnoprávním původcům, kteří jsou v případě jejich porušení subjekty správního deliktu (pachateli). K naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb. tedy může dojít porušením některé z povinností stanovených v § 63, tedy porušením alespoň jedné z těchto povinností. Takovým porušením se rozumí, že veřejnoprávní původce spisovou službu buď vůbec nevykonává (a porušuje tedy odstavec 1 nebo 2), nebo ji sice vykonává, avšak jiným než zákonem stanoveným způsobem (a porušuje tedy odstavec 3 nebo 4) – například ji nevykonává v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby, nebo nezajistí, aby tento systém splňoval požadavky stanovené národním standardem pro elektronické systémy spisové služby, anebo nezajistí, aby elektronický systém spisové služby umožňoval výběr archiválií, apod.

Dojde-li k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb., tedy k porušení § 63, je dále nutno důsledně rozlišovat jednotlivé veřejnoprávní původce, neboť je lze postihnout pouze za porušení té právní povinnosti, která je jim zákonem výslovně uložena.

Závěrem odbor legislativy a koordinace předpisů MV konstatuje, že uvedené stanovisko je toliko právním názorem odboru legislativy a koordinace předpisů, který není oprávněn k autoritativnímu výkladu právních předpisů. Tato kompetence náleží v konkrétním případě výlučně soudu.

Odbor archivní správy a spisové služby MV má za to, že shora uvedené stanovisko odboru legislativy a koordinace předpisů vymezilo danou problematiku zcela dostatečným a jednoznačným způsobem.

PhDr. Jiří Úlovec
ředitel

Vyřizuje: Mgr. Alena Štětková
tel. č.: 974847618
e-mail: alena.stetkova@mvcz.cz